

## **Posverdad, liquidez e incertidumbre. Elementos para reflexionar sobre los procesos de cambio\***

Jorge Luis Fabian \*\*

En esta conversación que hoy vamos a entablar reflexionaremos sobre tres ejes: la posverdad, la liquidez y la incertidumbre; a partir del marco que nos brinda el lema propuesto para el Día Internacional de los Museos por parte del ICOM para este año: “El futuro de los museos en comunidades en constante cambio”. Debo aclarar que mi intención es mencionar algunas problemáticas actuales y plantear posibles abordajes recordando que ya 1979 el filósofo francés Jean François Lyotard<sup>1</sup> nos advirtió del fin de las grandes verdades –meta relatos- por lo tanto no voy a proponer ni axiomas ni universalismos. Asimismo, antes de empezar les quiero avisar que voy a tomarme el atrevimiento de relacionar mis apreciaciones con el ámbito de los museos, del cual soy ajeno, pero por suerte cuento con ustedes que son los expertos en el tema para poder enriquecer la conversación.

Para comenzar quiero retomar tres variables del lema que nos convoca hoy: el futuro, las comunidades y el constante cambio. Antes de empezar a jugar con ellas quiero hacer una diferenciación entre dos palabras que muchas veces son usadas como sinónimo: comunidad y sociedad. Si bien esta última puede definirse como una comunidad estructurada por instituciones, el concepto de comunidad difiere de este porque se presenta como un conjunto de personas que viven en colectividad o se asocian a partir de ciertos intereses en común sin la necesidad de agruparse alrededor de estructuras institucionales. A la vez, se diferencian en razón de su dimensión debido a que el término comunidad se usa generalmente para designar a los grupos más restringidos, pero también más homogéneos, mientras que el de sociedad es evocado a menudo para conjuntos más vastos, a priori más heterogéneos.<sup>2</sup>

Hecha esta aclaración, cuando leí el lema del ICOM lo primero que me llamó la atención fue la referencia al “constante cambio” e inmediatamente me vino a la mente el

---

\*Síntesis de la conferencia brindada el 22 de mayo de 2025 en el Museo Banco Provincia (CABA) con motivo del Día Internacional de los Museos (DIM 2025) organizada por ICOM Argentina.

\*\* Profesor y Licenciado en Historia, y Doctor en Ciencia de la Educación. Docente titular Facultad de Filosofía, Historia, Letras y Estudios Orientales, Universidad del Salvador. [jorge.fabian@usal.edu.ar](mailto:jorge.fabian@usal.edu.ar)

<sup>1</sup> Lyotard, J. F. (1987). *La condición posmoderna. Informe sobre el saber*. Teorema.

<sup>2</sup> Desvallées, A. y Mairesse, F. (2010). *Conceptos claves de museología*. ICOM - Armand Colin

concepto de “líquido” planteado por Zygmund Bauman a principios de este siglo.<sup>3</sup> Sin embargo, recordé la frase que destaca la importancia de “siempre volver a los clásicos” y se me vino a la mente el filósofo presocrático Heráclito de Éfeso (535aC – 470aC) cuyas frases más conocidas reflejan su doctrina del cambio constante, destacando la naturaleza efímera de todas las cosas: "Nadie se baña dos veces en el mismo río" y "El cambio es la única constante". Heráclito sostuvo que el cambio era una característica intrínseca de la realidad, y que la transformación era necesaria para el desarrollo y la evolución sugiriendo que la identidad y la existencia son transitorias y cambiantes. De alguna manera, revisar a Heráclito nos invita a retomar otra coloquial frase que los invito a tener presente a lo largo de nuestra conversación: “No hay nada nuevo bajo sol”.

Retomando a Bauman y su contraposición entre lo sólido –inmutable- y lo líquido –mutable-, en uno de sus libros revisa la concepción de la cultura en la actual modernidad líquida, diferenciándola de la modernidad sólida. Anteriormente, esta estaba al servicio del *status quo*, de la reproducción monótona de la sociedad y el mantenimiento del equilibrio del sistema; mientras que hoy, la intención no es conservar el estado presente, sino satisfacer la abrumadora demanda de un constante cambio.<sup>4</sup> A partir de esto, podemos pensar la existencia otrora de museos sólidos, pensados para públicos sólidos, en contraposición con el surgimiento de museos líquidos reinterpretados a través de las demandas de un público líquido. Esta diferenciación se encuentra analizada en un artículo del portal español *EVE. Museos + innovación* de 2015 que destaca la importancia de pensar en un visitante virtual o *e-visitante*, pero también remarca la función de la mediación cultural que deben realizar los museos para adaptar y traducir sus contenidos a las capacidades, intereses y lenguajes de públicos diversos.<sup>5</sup>

También en 2015, Fiona Cameron publicó un artículo que establece cinco ejes para estudiar el contexto en que se encuentran inmersos los Museos líquidos: el encuadre temporal; la incertidumbre; la complejidad y la no linealidad; los efectos transnacionales del cambio climático y la globalización; y la reelaboración de lo humano y lo social.<sup>6</sup> Retomado estos ejes y otros aportes, encontramos los trabajos de Juan Carlos Vieira Gonçalves en donde plantea que los Museos líquidos son espacios de participación activa

---

<sup>3</sup> Bauman, Z. (2000). *Modernidad Líquida*. Fondo de Cultura Económica.

<sup>4</sup> Bauman, Z. (2011). *La cultura en el mundo de la Modernidad Líquida*. Fondo de Cultura Económica.

<sup>5</sup> Museos Líquidos = Públicos Líquidos (2/4/2015). *EVE. Museo + Innovación*. <https://evemuseografia.com/2015/04/01/museos-liquidos-publicos-liquidos/>

<sup>6</sup> Cameron, F. (2015). The Liquid Museum: New Institutional Ontologies for a Complex and Uncertain World. En Witcomb, A. y Missage; K. (Eds.). *Museum Theory*. Willey.

y fluida con la sociedad de quien necesitan una constante complicidad para reconocer, expresar y revisar el museo que construyen.<sup>7</sup> A la vez, me parece oportuno destacar una afirmación de Gonçalves, para quien el Museo que se redefine continuamente es el que perdurará a los desafíos de la contemporaneidad. Esto claramente va en sintonía con el lema propuesto por el ICOM para este año.

Navegando por las aguas del mundo líquido, encontramos que una de sus características es la incertidumbre la cual podemos interpretar como la falta de certeza sobre el futuro. Esta, es uno de nuestros principales temores ya que quienes nacimos antes de este siglo fuimos educados para la estabilidad y “seguimos creyendo en la ilusión de un flujo imperdurable de los hechos como base de nuestra vida cotidiana”. Quisiera leer una frase del Papa Francisco que pienso expresa con claridad lo que vivimos:

La imprevisibilidad del futuro hace surgir a menudo contrapuestos: de la desconfianza al temor; de la serenidad al desaliento; de las certezas a la duda. Encontramos con frecuencia personas desanimadas, que miran al futuro con escepticismo y pesimismo, como si nada pudiera ofrecer felicidad.<sup>8</sup>

Por otra parte, la incertidumbre está ligada a la desinformación cuya característica no es la falta de información sino su sobreabundancia. Ya en 2013 el filósofo coreano Byung-Chul Han nos advertía que tener más información no nos conduce necesariamente a tomar mejores decisiones.<sup>9</sup> Ocho años más tarde propuso el concepto de “infocracia” debido a que la sobreinformación se apoderó de la esfera política y provocando distorsiones y trastornos masivos en el sistema democrático.<sup>10</sup> Esta conjunción entre incertidumbre e información deviene en uno de los fenómenos actuales más significativos: la Posverdad.

La posverdad fue considerada como la palabra del año en 2016 y según el diccionario de Oxford esta es un fenómeno que se produce cuando los hechos objetivos tienen menos influencia en definir la opinión pública que las que apelan a la emoción y a las creencias personales. A la vez, esta apela a la “mentira emotiva” porque se nos dice lo que queremos escuchar, lo que nosotros creemos. Esto, es favorecido por las redes

---

<sup>7</sup> Gonçalves, J. C. (2019). Una propuesta de museo para la sociedad actual: el “museo líquido”. *Eikón Imago*, (14), 463-476; y Gonçalves, J. C. (2019). El Museo Líquido: Un Museo que busca adaptarse a la sociedad de hoy. *Diferents. Revista de museus*, (3), 25-36

<sup>8</sup> Francisco (2024). *Spes non confundit*: Bula de convocación al jubileo ordinario del año 2025. [https://www.vatican.va/content/francesco/es/bulls/documents/20240509\\_spes-non-confundit\\_bolla-giubileo2025.html](https://www.vatican.va/content/francesco/es/bulls/documents/20240509_spes-non-confundit_bolla-giubileo2025.html)

<sup>9</sup> Han, B. (2013). *En el enjambre*. Herder.

<sup>10</sup> Han, B. (2021). *Infocracia. La digitalización y la crisis de la democracia*. Taurus.

sociales cuyos algoritmos nos llevan a donde queremos llegar sin importarnos si eso es verdadero o falso ya que, inconscientemente, esperamos que la información que recibimos no nos transmita la verdad más cuando descreemos de los discursos públicos.

En este contexto y pensando en el motivo que nos convoca les propongo que nos realicemos tres preguntas: ¿Los Museos nos dicen la verdad? ¿Por qué debemos creer en lo que nos dicen los Museos? Porque la comunidad participa activamente en la construcción de los nuevos Museos líquidos, ¿su discurso es verdadero?

Sin querer dar respuesta a estos interrogantes, les propongo reflexionar sobre la mirada de que los Museos son representantes de su tiempo. Para ello, retomemos en primer término a Pierre Bourdieu quien nos plantea que los museos pueden ser repensados ya que como objetos históricos y sociales se encuentran sujetos a variaciones en el tiempo.<sup>11</sup> En segundo lugar, a Tony Bennett que afirma que los museos no son entidades producidas del mismo modo en todos los tiempos no teniendo un único y fijo modo de operar.<sup>12</sup> Un ejemplo de esta tensión se refleja con claridad en los Museos históricos.

Sobre estos últimos, Alicia C. Martin nos invita a pensar si ellos deben estar subordinados a las concepciones de la sociedad actual ya que en la mayoría de los casos, estos responden a lógicas del pasado, a otras personas cuyas realidades, experiencias y vivencias eran distintas a las de la actualidad. Es por esto que tenemos dos alternativas, o comprendemos ese otro lado distinto al nuestro, lo analizamos y lo problematizamos o lo destruimos.<sup>13</sup> En este sinuoso camino de los discursos que nos ofrecen los museos a los visitantes me llamó la atención la mirada “contracultural”, de Carlos Skliar quien comenta que cuando decide ir a un Museo quiere que lo dejen en paz, que no lo fuercen a una explicación, que no le expliquen todo porque no quiere ser activo en todos los lugares.<sup>14</sup> Haciendo una referencia personal, claramente empatizo con esta mirada.

Finalmente, solo me queda pensar en la relación entre el ICOM y el mundo líquido en el cual navega. Más allá del lema propuesto para este año, creo que este entiende y vivencia el contexto actual. Dentro de lo que indagué, encontré dos elementos que justifican el poder pensar esto. Por un lado su permanente compromiso por reelaborar la definición de Museo; y por otro el proceso que se encuentra realizando de revisión de su código de ética. Sin embargo, soy consciente de que ustedes son los expertos en el campo

---

<sup>11</sup> Bourdieu, P. (1984). *La distinción. Criterio y bases del gusto*. Taurus

<sup>12</sup> Bennett, T. (1995). *El nacimiento de los museos. Historia, teoría y política*. Routledge.

<sup>13</sup> Martin, A. (2024). Museos a través del espejo. En Lovay, S. (Coord.) *El museo en clave educativa. Miradas diversas*. Baez Ediciones, pp. 449-486.

<sup>14</sup> Skliar, C. y Chagas, M. (2022). *Los Museos, el mundo*. Unatinta.

de los Museos y conocen bien las actividades del ICOM, así que me dirán ahora si todo lo que dije se acerca a la realidad del mundo de los museos que ustedes construyen todos los días.